CPGE La communauté et l’individu

**Aide à la lecture : Baruch Spinoza, *Traité théologico-politique***

**Résumé aménagé des chapitres 16 à 20 du Traité théologico-politique**

**Chapitre XVII (p. 95-141)**

**A. L'unité et la paix de l'État toujours précaires (p. 97-106)**

1. **Un individu naturellement résistant en vertu de son humanité**

Même si les **citoyens** doivent une totale **obéissance** au **souverain**, son pouvoir est limité car en réalité les individus, lors du pacte, ne peuvent transférer la totalité de **leur droit**. Les hommes existent et agissent en vertu d'un **droit de nature qui échappe en partie au pouvoir du souverain**.

« **Nul** en effet ne pourra **jamais**, quelque abandon qu’il ait fait à un autre de **sa puissance** et conséquemment de **son droit**, cesser d’être **homme** ; et il n’y aura **jamais** de **souverain** qui puisse **tout exécuter** comme il voudra. » Ch. XVII.1 p 97

« **Il faut** donc **accorder** que **l’individu** se réserve une grande part de **son droit**, laquelle ainsi n’est plus suspendue au **décret** d’un **autre**, mais au sien propre. »

1. **Mais potentiellement sous emprise du souverain**, **s’il s’en donne les moyens**

Cela dit, la puissance du **souverain** peut aller très loin **s'il est capable** de **commander** aux **âmes** des **citoyens**, c'est-à-dire d'**influencer** **leur pensée**.

« […] s’il est vrai qu’on ne **commande** pas aux âmes comme aux langues, encore **les âmes** sont-elles dans une certaine mesure **sous le pouvoir du souverain** qui a bien des **moyens** de faire qu’une très grande partie des hommes **croie**, **aime**, ait en **haine** ce qu’il **veut**. » ch. XVII.2 p 100

1. **L’enjeu ? obtenir le consentement des citoyens**

La conservation de l'État dépend de la **bonne volonté des citoyens.**

« Que **la conservation de l’Etat** dépende avant tout de la **fidélité des sujets**, de leur **vertu** et de leur **constance** dans l’exécution des **commandements**, la raison et l’expérience le font voir très clairement ; il n’est également pas facile de voir suivant quelle méthode **les sujets** doivent être **gouvernés** pour qu’ils restent constamment **fidèles** et **vertueux**. » ch. XVII 4. P 101

1. **Une vision qui se veut réaliste de l’individu dominé par ses passions, ses pulsions et foncièrement égoïste :**

Mais **les hommes** sont sujets à des **passions** qui menacent **l'État** : **humains trop humains…**

**Chacun** pense être seul à tout savoir et veut tout régler selon **sa complexion**, juge en fonction de **ses intérêts propres**, méprise ses semblables, ne supporte pas d'être **dirigé** par ces derniers, et désire qu'il leur arrive du mal.

« Aussi bien les **gouvernants** que ceux qui sont **gouvernés** sont **tous** des **hommes**, en effet, **des êtres enclins à abandonner le travail pour chercher le plaisir**. » ch. XVII .4 p 102

**Commentaire :** Spinoza donne une définition plutôt pessimiste de l’homme plutôt disposé à suivre **ses désirs**, à céder **aux pulsions** et à préférer la **facilité** à l’effort. Ce n’est **ni** **la raison ni la moralité** qui dirige spontanément ses actions… c’est l’égoïsme, c’est-à-dire la seule prise en compte de **l’intérêt personnel** jusqu’à la cruauté envers autrui. On est décidément loin d’**Aristote**. Néanmoins, Spinoza reste sur le ton du constat, de l’observation naturaliste : il ne juge pas mais comme Thomas **Hobbes**, il se refuse à **idéaliser** la nature humaine et comme lui, n’en fait pas un être naturellement politique, qui serait apte à vivre à vivre en société. Au contraire, l’être humain est animé de **passions** fondamentalement **antipolitiques** !

« **Chacun** pense être seul à tout savoir et veut **tout régler** selon **sa complexion** ; une chose lui paraît équitable ou inique, légitime ou illégitime suivant qu’il juge qu’elle tournera ou non à son **profit** ou à son détriment. » ch. XVII .4 p 102

« […] par **envie de l’honneur** qu’il n’a pas ou d’une **fortune** meilleure que la sienne, il **désire le mal d’autrui** et y prend **plaisir**. » ch. XVII .4 p 102

« […] nul n’ignore à quels crimes le **dégoût** de leur condition présente et **le désir** du changement, **la colère** sans retenue, le mépris de la pauvreté poussent **les hommes** et combien ces **passions** occupent et agitent leurs âmes. » ch. XVII .4 p 102

1. **En tant qu’individu, le citoyen : un ennemi intérieur pour l’Etat**

Le **pacte initial** -dans un régime démocratique-consiste en un **transfert** de droit de l’individu vers la société toute entière. Il est le fondement de **la communauté politique** mais ne suffit pas à la faire perdurer dans le temps. En effet, comme on l’a vu précédemment, des **résistances** se manifestent, découlant directement de la nature humaine, donc **inévitables**. Ainsi, les **citoyens** sont toujours des ennemis potentiels de l'État.

« […] on n’est jamais arrivé au point que **la sécurité de l’Etat** fût moins menacée par **les citoyens** que par les **ennemis du dehors** et que **ceux** qui exercent le pouvoir eussent moins à **craindre** les premiers que les seconds. » ch. XVII .4 p 103

Spinoza évoque à ce propos le spectre de la **guerre civile** en s’appuyant sur des références historiques et une citation d’Alexandre :

« […] Comptez parmi les autres **rois** qui ont eu une fin sanglante, **ceux qui ont été tués par les leurs**, vous les trouverez **plus nombreux** que ceux qui sont morts à l’ennemi. » ch. XVII .5 p 104

**Commentaire** : D’après Spinoza, la **nature humaine** n’est jamais complètement domestiquée par **l’Etat** qui doit prendre en compte la violence des **passions individuelles** : une violence telle qu’elle menace constamment la **stabilité** de l’Etat. En somme, **l’individu** est à la fois « naturellement » **fragile** émotionnellement et **transgressif** : ce qui fait souci quand on veut établir le droit positif de façon durable.

**B. Les institutions au secours de l'unité de l'État : l'exemple hébraïque (p. 106-141)**

1) **Préserver l'unité de l'État (p. 106-122) : l’exemple des lois mosaïques (= dictées par Moïse)**

1. **La fonction de l’Etat** : canaliser les pulsions individualistes- sans pour autant les anéantir- pour favoriser le collectif.

Pour compenser ces **passions**, il faut s'appuyer sur les **institutions**.

« Prévenir tous ces maux, constituer dans **la cité** un **pouvoir** tel qu’il n’y ait plus place pour la fraude ; bien mieux, établir partout des **institutions** faisant que **tous**, quelle que soit leur **complexion**, mettent **le droit commun** au-dessus de leurs **avantages privés**, c’est là l’œuvre laborieuse à accomplir. ch. XVII .4 p 102

1. **Trouver un ciment qui puisse engendrer un commun fédérateur**

Les **gouvernants** tendent à s’appuyer sur **la religion** (religere : relier) pour maintenir la **cohésion** sociale. C’est un cadre idéal pour obtenir que tous les membres d’une communauté obéissent aux mêmes lois sous peine que l’Etat s’autodétruise : les citoyens doivent se plier aux mêmes règles avec « constance », « fidélité » et « vertu ».

Spinoza évoque deux exemples qui montrent que pour maintenir son **autorité**, le souverain mise sur **l’aura** et non sur la **compétence rationnelle**. Il s’agit alors de diriger de **l’intérieur**, de pénétrer les esprits plutôt que de s’épuiser à mettre en place un régime ouvertement coercitif.

-Ainsi, dans **la République romaine**, on voit que - pour renforcer leur pouvoir- les **monarques** **se font passer pour des dieux**. (ch. XVII. 6 p 106)

-Chez **les Hébreux**, dans un premier temps après la sortie d’Egypte, un Etat théocratique se met en place dans lequel toutes les lois découlent de la religion. Par conséquent, celui qui ne respecte pas la religion doit **sortir de la communauté** car il devient alors un **agent** de déstabilisation, voire de désintégration. Tout **séparatisme** est inenvisageable.

« […] **le droit civil** et **la religion** […] étaient une seule et même chose. Autrement dit les **dogmes** de la religion n’étaient pas des enseignements, mais des **règles** de droit et de commandement, **la piété** passait pour **justice**, **l’impiété** pour un crime. **Qui manquait** à la religion **cessait** d’être **citoyen**, et, par cela seul, était tenu pour **un ennemi**. » (ch. XVII. 8 p. 108)

1. **La séparation des pouvoirs pour éviter la manipulation et les abus**

Pour Spinoza, Moïse incarne un modèle de souverain capable de **façonner** les institutions politiques pour **contrebalancer** les **tendances naturelles** de l’individu, propre à fragiliser la communauté politique. Désigné comme roi, il finit par élaborer des institutions dans lesquelles **le pouvoir religieux et le pouvoir politique sont distincts**, mais en même temps **se limitent réciproquement**.

Mais Moïse […] laissa à ses successeurs un Etat à administrer de telle façon qu’on ne pût l’appeler ni populaire, ni aristocratique, ni monarchique, mais **théocratique**. **Le droit d’interpréter les lois**, en effet, et de **communiquer** les réponses de Dieu fut **au pouvoir de l’un**, le droit et le pouvoir d’**administrer** l’Etat suivant les lois déjà expliquées et les réponses déjà communiquées, **au pouvoir d’un autre**. » (Ch. XVII 10 p 111-112)

Ainsi, les membres de la tribu de Lévi sont désignés comme chefs religieux. La succession se fait de père en fils. Leur fonction est **l'interprétation des lois divines**. Mais ils sont tous **tenus à l'écart de tout commandement politique**. De plus, **le grand pontife** (1) ne peut pas s'adresser à Dieu quand il le veut, mais seulement à la demande du commandant des troupes ou d'un conseil politique. Enfin, **les lois** interprétées par **les chefs religieux** ne peuvent avoir valeur de commandements que si elles sont **validées** par **les chefs politiques**. (Ch. XVII. 11 p 113/ 12 p 114)

**Vocabulaire** : (1) Pontife : Chef religieux.

**Le chef militaire** et **les conseils** peuvent consulter Dieu quand ils le veulent, mais les réponses ne peuvent venir que du **grand pontife**. Le **droit de commandement** du chef suprême **de l'armée** procède du droit de Moïse, et non du droit du pontife. (Ch. XVII .14 p 114)

Moïse n'a donc donné l'autorité à personne. Il n'a fait que désigner des « **administrateurs**, non des **dominateurs** ». Moïse qui par **la volonté du peuple** détenait à la fois le pouvoir religieux et le pouvoir politique (ch. XVII. 9 p 109) ne souhaite pas pérenniser ce système qui centralise tous les pouvoirs.

« A personne, en effet, il ne donna **le droit** de consulter Dieu où il le voudrait et seul ; en conséquence il ne donna à personne **l’autorité**, que lui-même avait eue, **d’établir des lois** et de les **abroger**, de décider de la guerre et de la paix, **d’élire** les administrateurs tant du peuple que de la cité ; car telles sont **les fonctions** de celui qui occupe **le pouvoir souverain**. » ch. XVII .14 p 115

« Le grand pontife avait bien le droit d’**interpréter** les lois et de donner les **réponses** de Dieu, mais non, comme Moïse, quand il voulait, **seulement à la demande** du commandant des troupes ou du conseil suprême ou d’autres **personnes** **qualifiées**. Par contre, **le chef suprême de l’armée** et les **conseils** pouvaient consulter Dieu **quand ils voulaient**, mais ne recevaient de **réponses** que par le grand pontife. » ch. XVII .14 p 115-116

**Commentaire** : La Loi mosaïque comprend des règles spécifiques destinées à la nation d'Israël dans son **contexte** **historique** et **culturel**.

-Comme il l’annonçait dans sa **Préface**, et dans une optique inspirée du protestantisme, Spinoza se propose de relire l’Ancien Testament : « […] j’ai compris que les lois révélées par Dieu à Moïse n’étant autre chose que **le droit propre à l’Etat** des Hébreux et par suite que **nul** en dehors d’eux **n’était obligé de les admettre** : bien plus, qu’eux-mêmes n’y étaient **obligés que pendant la durée** de **leur Etat**. » (Préface p 54-55)

-Dans le **chapitre XVII**, il porte un regard à la fois **critique** et **philosophique** sur l’Ecriture, essentiellement traitée ici comme un **héritage historique**. Le philosophe se livre à une **étude de cas** pour en tirer des leçons, non pas religieuses ou morales, mais essentiellement politiques sur **l’organisation** de l’Etat. On peut observer que le **religieux** n’a aucun pouvoir directement **politique** alors que nous sommes dans une théocratie comme le souligne Spinoza : **à chacun son domaine de compétences :** « […] ce souverain pontife, qui recevait les réponses de Dieu, n’avait **pas de milice** et ne possédait **pas en droit** le commandement ; par contre, ceux qui **par droit** possédaient les terres, ne pouvaient **par droit** établir de **lois**. ch. XVII .14 p116. Ce qui, dans ces conditions, n’empêche pas la **coopératio**n au contraire.

**-A noter :** L’ennemi est **fédérateur** et peut justifier la mise en place d’un commandement suprême (qui est de toute façon supprimé par la loi mosaïque):« […] point ne fut besoin d’un chef suprême, sauf quand, unissant toutes **leurs forces**, ils devaient combattre un **ennemi commun**. » (ch. XVII .14 p 117)

c) **Un autre moyen** : l**a décentralisation pour laisser plus de marges de manœuvres aux communautés tout réfrénant en le fantasme de la maîtrise totale chez les gouvernants** :

Néanmoins, Spinoza rappelle qu’avec le **partage** des territoires, la sédentarisation des tribus, et conséquemment la **disparition des communs**, « la raison d’un chef commun disparut, puisque, à dater de ce partage, les hommes des **tribus distinctes** durent être réputés **alliés** plutôt que **concitoyens**. » (ch. XVII 14 p 117). Il compare alors cette configuration à celle des **Etats confédérés de Hollande**. On assiste alors à une **décentralisation** du pouvoir au sein d’une confédération unifiée par la religion : le **grand pontife** apparaît comme le seul **lien commun**…

« La division d’une chose commune en parts consiste uniquement en effet en ce que **chacun** soit seul **maître de sa part** et en ce que les autres renoncent au droit qu’ils avaient sur elle. Pour cette cause, Moïse désigna des chefs de tribus, afin qu’après le partage **chacun** eût **le commandement** et la **charge** de sa part ; c’est-à-dire le soin de consulter Dieu sur les affaires de **sa tribu** par l’intermédiaire du **grand pontife**, de commander sa milice, de fonder et de fortifier de villes, d’y instituer des juges, de faire la guerre à l’ennemi de **son Etat particulier** et généralement d’**administrer** les affaires de guerre et de paix. » (ch. XVII 14 p 117-118)

**Bilan** : Un pouvoir ainsi distribué comporte une **action modératrice** tant sur les **gouvernants** que sur les **gouvernés**. (Ch.XVII 16 p 122) Personne ne peut développer un sentiment de **toute puissance** conduisant à la tyrannie.

« **Ceux qui gouvernent** l’Etat ou s’en sont rendus maîtres, quelque **crime** qu’ils commettent s’efforcent toujours de colorer d’une **apparence de droit** et de **persuader** au **peuple** qu’ils ont agi honnêtement ; **ils y arrivent facilement** quand toute **l’interprétation du droit** **dépend d’eux**. Car il est clair que de **ce droit** même ils tirent une **très grande liberté** de faire tout **ce qu’ils veulent** et tout ce à quoi **l’appétit** les engage ; […] une grande part de cette **liberté** leur est **ravie** au cas que le droit d’**interpréter les lois** appartienne à d’**autres** […]. »

2) **Récapitulatif** : **L'action modératrice d’une « real politique » sur les gouvernants (p. 122-126)**

**Limitation du pouvoir religieux** :

L'interprétation des lois est attribuée à une catégorie de la population (les Lévites) qui n'a **pas de pouvoir politique** **ni de biens matériels**. **Le pouvoir religieux** ne peut donc pas devenir prétexte à rechercher une **gloire** **personnelle** qui porterait atteinte à l'unité de l'État. (ch XVII 17 p 122/123). Comme les chefs des Hébreux ne sont « attachés les uns aux autres que par le seul lien de **religion**», celui qui contrevient à ses lois subit « une juste **répression** » de la part des autres.

De même, tout « **nouveau prophète** » fait l’objet de **méfiance** car il peut « sans peine entraîner **le peuple** opprimé » : le chef de tribu peut alors demander un **examen** de sa vie privée et si ce qu’il prétend dire au nom de Dieu est **conforme** « à la **doctrine** reçue et [aux] lois communes de la patrie. ». Si tel n’est pas le cas, le chef peut ordonner sa **mise à mort**. (Ch. XVII 200 p 125-126à

**Limitation du pouvoir politique par l’instruction du peuple** : on l'empêche d'inventer des lois indépendamment des prescriptions des Lévites. Pour cela, tous les sept ans, les Lévites réunissent le peuple et lui enseignent les lois directement (XVII. 17 p 123). D’autre part, les individus sont invités à **« lire et […] relire constamment tout seuls avec la plus grande attention le Livre de la Loi**. ». Ainsi le **peuple** ne peut pas être manipulé par les gouvernants car pour être honorés, ils doivent « **tout administrer suivant les lois prescrites et assez clairement connues de tous** [….].(XVII. 17 p 123).

De plus, **le prince n'a pas de noblesse**. Son autorité ne vient que de **son âge** et de **sa vertu** (Ch. XVII 21 p 126). Il ne peut donc pas exiger une dévotion excessive. Enfin, les chefs militaires ne peuvent pas préférer l'état de guerre à la paix (Ch. XVII 22 p 126) ni opprimer le peuple au moyen de l'armée, car **l'armée** est composée par **des citoyens**, et le recours aux **mercenaires** est **interdit**. (ch. XVII 18 p 123/ 22 p 126)

« […] pour contenir **la concupiscence effrénée** des chefs, agissait avec une grande force une autre **institution** : la participation de **tous les citoyens** au service militaire […]et l’impossibilité pour les chefs d’enrôler à l’étranger **aucun soldat mercenaire**. […] car il est certain que les princes, pour opprimer le peuple, ont besoin d’une force armée stipendiée par eux et qu’en outre ils ne craignent rien tant que la liberté d’une **armée de citoyens** […]. » (Ch. XVII 18 p 123-124)

**3) L'action modératrice sur les gouvernés pour éviter la trahison (p. 126-133)**

1. **Une éducation qui passe par le conditionnement des esprits et qui impacte la représentation du monde : une communauté fanatisée et fermée.**

Pour garantir la **cohésion** et la **stabilité** de **l’Etat**, il faut susciter en eux un **amour inconditionnel de la patrie**, tel qu'il rende impossible l'idée même de la trahir. De fait, les Hébreux ont une grande dévotion pour leur patrie, car ils croient (ils ont la foi) que leur royaume est le royaume de Dieu même : « **[…] tous devaient lui être attaché au point qu’ils souffraient la mort plutôt que la domination de l’étranger**. » (Ch. XVII 23 p 126-127).

De plus, ils sont **isolés des autres peuples** par la singularité de leurs mœurs et de leurs lois, et leur haine de l'étranger. Spinoza rappelle qu’aux Hébreux, « **la haine semblait une marque de piété** » et qu’elle est justifiée dans la Bible contre tous ceux qui ne partagent pas les mêmes croyances. Il précise que « **le reste du monde leur semblait impur et profane** », donc **sacrilège**, puisqu’on n’y pratique pas le même culte. (Ch. XVII 23 p 126). Cette particularité comme le souligne le Philosophe « **les séparait du reste des hommes**» (Ch. XVII 22 p 128).

N.B : **Une représentation du monde qui a son revers** : Spinoza pointe en réaction « […] le sentiment tout pareil qui répondait au leur ; **les autres nations ne purent manquer de les haïr aussi de la haine la plus violente.**» (Ch. XVII 23 p 128)

**Commentaire** : **L’Etat théocratique** des Hébreux **s’exclut** de toute confédération et pose son **individualité communautaire** en l’opposant aux autres communautés politiques, **sans possibilité de rapports de droit** avec elles. Dans ces conditions politiques et culturelles, il devient très difficile pour un citoyen de s’aventurer au dehors, de s’ouvrir au monde : l’exil est alors envisagé comme le pire des châtiments (Ch. XVII 23 p 128). La **différence** se mue en élitisme fanatique et entraîne un **repli sur soi**. Le problème, c’est que l’amour de la patrie repose en grande partie sur la haine « **crue pieuse** » de l’étranger qui devient une sorte d’intouchable, il est infréquentable car **impie**. Le philosophe insiste dans son étude sur les **modalisateurs de doute** (sembler/ croire/ à leurs yeux) et remet ainsi en cause le fonctionnement de la société tout en reconnaissant son **efficacité** sur le plan politique. On comprend pourquoi Spinoza a suscité tant de polémiques dans sa propre communauté d’origine mais aussi dans les pays pratiquant la « **haine théologique** » pour asseoir le pouvoir des gouvernants : on pense notamment à **Louis XIV** révoquant l’Edit de Nantes -qui instaurait la paix civile entre protestants et catholiques- et reprenant les persécutions envers les protestants.

1. **Le souci de « l’utilité » sociale comme puissant vecteur de cohésion**.

En outre, **le droit de propriété** est **égal** pour tous : la part de terre et de champs possédée par chacun est égale à celle du chef. (Ch.25 p 130) D’autre part, la pratique de la **charité** exclut la pauvreté.

« **Les citoyens** hébreux donc ne pouvaient **se trouver bien** que dans **leur propre patrie** ; **au dehors** il n’y avait pour eux que déshonneur et grand dommage » (Ch.25 p 130-131)

1. **Une éducation à la discipline et une ritualisation du quotidien qui favorise l’obéissance**

Enfin, la pratique constante de l'obéissance contribue à une discipline très forte. Non seulement les jours de fêtes sont autorisés, mais ils sont même prescrits. (Ch. XVII 25 p 131-132)

« [...] **tous leurs actes** étaient **réglés** par des **prescriptions de la loi** ; on ne pouvait labourer comme on voulait et dans certaines années et seulement avec un bétail d’une certaine sorte ; […] d’une manière générale toute leur vie était une constante pratique de **l’obéissance** […] » (Ch. XVII 25 p 131).

«  […] **à tout** ce qui était ordonné par l’autorité de la réponse divine reçue dans le Temple, ou de la loi fondée par Dieu, ils devaient obéir **sans consulter la raison**. »

d) **Un travail sur l’intériorisation d’un devoir être pour une société uniformisée** :

Cependant, le travail de « **l’accoutumance** » fait que l’obéissance « n’était plus une **servitude**, mais devait se confondre **à leurs yeux** avec la **liberté** […] » (Ch. XVII 25 p 131). **L’intériorisation** des préceptes religieux dès l’enfance fonde **l’identité et la personnalité** des individus qui obéissent alors à un **devoir être identique** pour chacun d’entre eux et ne sont pas tentés de sortir de ce cadre finalement politique. Ainsi l’Etat n’est pas perçu comme coercitif alors que la vie même de l’individu est sous contrainte : l’obéissance ici est **« librement » consentie**…

L’obéissance ne s’obtient donc pas seulement et même pas nécessairement par la crainte (voire en faisant régner la terreur) mais peut, plus efficacement, s’obtenir par l’adhésion libre des citoyens. Rappelons cependant que plus haut, Spinoza a formulé une définition ambiguë de cette « liberté » :

« Quelle que soit la raison en effet pour laquelle un homme se détermine à exécuter les commandements du souverain […] encore se détermine-t-il par **son propre conseil** et il n’en agit pas moins **par le commandement du souverain**. »

**Commentaire**: cette description peut nous faire penser à l’allégorie de la caverne chez Platon. Les prisonniers de la grotte sont enchaînés dans des postures contraignantes mais ne connaissent pas autre chose et refusent le changement, même en leur faveur : ils restent « innocents », prêts à tuer celui qui viendrait perturber leur mode de vie et leur représentation collective du monde.

**4) L'échec de l'État hébreu (p. 133-141) qui devient un contre-modèle de société**

Pourtant, malgré la qualité de ces institutions, le peuple hébreu a fini par se perdre du fait d'une volonté de Dieu, en colère contre son peuple qui s'est livré à l'adoration d'une statue d'un veau en or (Ch XVII 26 p 134-135).

1. **Les peuple insoumis sanctionnés… par qui ? Dieu ? Moïse ? La tribu des Lévites ?**

Laissés sans surveillance et sans guides, les tribus sont vite influencées par d’autres cultures : l’adhésion aux lois communes est fragilisée. Le premier pacte entre Dieu et les Hébreux ne tient pas . Ainsi la théocratie prétend discipliner les âmes : « leur vie était une pratique constante de l’obéissance » mais se heurte à la nature humaine qui « ne crée pas des nations mais des individus »

« En effet alors que le **premier dessein** fut de remettre **le ministère sacré** aux **premiers nés**, non aux Lévites ; mais quand **tous, sauf les Lévites**, eurent adoré le veau (1) , les premiers nés furent répudiés et jugés impurs, et les Lévites élus à leur place […] » (Ch XVII 26 p 134)

1. Épisode biblique au cours duquel les Hébreux, alors qu'ils avaient prêté serment à Dieu, se sont mis à adorer la statue d'un **veau en or**.

Spinoza s’étonne que Dieu souhaite à ce point **se venger** en prescrivant des lois « qui ne semblaient plus **des lois**, c’est-à-dire **le salut du peuple**, mais plutôt des **peines** et des **supplices**. » (ch. XVII 26 p 135)

1. **La vengeance plutôt que la justice ? L’exclusion comme l’expression du ressentiment, vecteur de discorde**.

L’Histoire des Hébreux montre que la théocratie conduit à la guerre civile.

« Sitôt qu’au désert **le peuple** commença de jouir du repos, beaucoup d’**hommes**, et qui ne faisaient point partie de **la foule**, furent **indisposés** par **l’élection des Lévites** et saisirent cette occasion de croire que **Moïse** avait établi toutes **ces institutions** non par le commandement de Dieu, mais selon **son bon plaisir** […] » (ch. XVII 28 p 137)

**Commentaire** : Mais Spinoza montre surtout qu’à partir de là, l’Etat historique des Hébreux s’est progressivement éloigné de l’Etat « idéal » qu’il était à l’origine jusqu’à le mener à sa chute. Le fait de privilégier la tribu des Lévites (celle de Moïse) s’est révélé désastreux. L’inégalité instaurée parmi les citoyens a été une source majeure de rivalités, de dissensions jusqu’à la guerre civile, certains hébreux préférant se tourner vers d’autres cultes. Manifestement, **l’organisation théologico-politique** que les Hébreux ont finalement adoptée n’était **pas optimale**. Mais le philosophe en étudiant leur Histoire peut en dégager des leçons qui pourraient ultérieurement être appliquées à la **situation des Provinces-unies de Hollande**.

**Bilan global de l’étude de cas par Spinoza** : **Le pacte** comme fondement de la concorde entre les humains.

« Je voudrais seulement comme couronnement, placer ici une observation sur un point déjà touché ; de l’exposé ci-dessus il ressort que **le droit divin** naît d’un **pacte** à défaut duquel il n’y a d’autre **droit** que **naturel** ; c’est pourquoi les Hébreux n’avaient par le commandement de la religion, **point d’obligations pieuses à l’égard des autres nations** qui n’avaient **pas pris part au pacte**, mais seulement à l’égard de **leurs concitoyens**. » (Ch. XVII Ch. XVII 29 p 141)

**Commentaire** : Néanmoins, la Théocratie des Hébreux donne l’exemple d’une société incapable de constituer un véritable Etat.

**Vocabulaire** :

**Une valeur** est une notion ou une idée qui se présente comme quelque chose qui est digne d’être réalisé (par exemple le Bien) ou évité (par exemple le Mal, même si pour certains le Mal est en fait un Bien) : ce sont des exigences, des nécessités et des impératifs alors qu’elles n’existent pas dans le réel effectif.

Pour Spinoza, ce sont des **modes de pensées** propres aux être de raison. Elles ne sont que des normes de comparaison et de jugement, mais indispensables pour évaluer les choses selon notre intérêt : elles sont opératoires. Pour Spinoza, **un bien** est ce que nous savons avec certitude nous être utile et **un mal** ce que nous considérons avec certitude comme nuisible…Il n’y a pas pour le philosophe Le Bien et Le Mal comme valeurs absolues : il s’agit juste d’un **outil d’évaluation subjectif**. **Les valeurs** semblent alors **relatives** à l’individu, à sa culture. Si nous jugeons que quelque chose est bon, c’est parce que nous le **désirons**… de même nous jugeons « mauvais » ce que nous avons en aversion. La **détermination** **des valeurs** est alors instable.